Na nowo oprawiono w r. 1936.

Starzeński – Przeradzki.
Faber – Koch –
— — 33½. Wolański z Matuszewiczami.
4. Giedroyć. Wolański. Matuszewicz.
5. Wolański – Giedroyć.
6. Wirmser. Stefani – Bankoffer
7. Modzelewski. Stefani. Janowicze. Kossakowski
8. Bankoffer – Wirmser –
9. Wirzer – Bankoffer.
10. ~~Starzewski Xaw.~~ zob. 14633. III. t. IV. nr. 17.
11. Bankoffer – Wirmzer.
12. Białopiotrowicz – Brygidki.
13. Ołłocki – Gnatowski.
14. Kościół Brzeski – ~~Jagu~~. Trzebowski. Wyganowski.
15. Brygidki.
16. Przezdziecki – Wereszczyński – Chrapowicki. Stecin
17. Kromer. – Bernardynki – Krzywobłocki.
18. Ogiński. Manuczy.
19. Borch – Plater –
20. Dulicz –
21. Sawiński – Wołodkowicz.
22. Drozdowicz.
23. Liebe. Herman.
24. Ekonomia Grodzieńska –
25. Poźniak – Wołodkowicz. Marcinowski.
26. Starostwo Hajeńskie.
27. Augustów – Ekon. Grodzieńska – Dankiewicz.
Karlewicz.
28. Tołoczko – Kiemejdli.
29. Szaniawski.
30. Baranowski –,
31 — — Ośmiałowski.
32. Cwanowski – Piórowska – Kalinowski.
33. Sylwestrowicz –
34. Domińska. – Gören, – Grabowski.
35. Grabowski
36 Tromatis – Borkman.
37. Grodno –

9 fl.

PRODUKT W SPRAWIE

W. Jmci Pana Jana Jozefa Kłokockiego Woyſkiego Woiewodztwa Mińſkiego;

Przeciwko

WW. Ichmć PP. Ignacemu Oboźnemu Powiatu Starodubowſk: Onufremu Chorąż: Petyhorſk: Alexemu Regentowi y Antoniemu Rotm: Wdztwa Mińſkiego Gnatowſkim Braci rodzonym.

Utwierdzenia Possessyi Wieczystey Maiętności Draźna dla W. Kłokockiego Woyskiego Wdztwa Mińskiego, na mocy Przywileiu Juris Caduci post Jure victum otrzymanego. — Nakazania powrotu Expensu Prawnego Złł: 1000.

O CZYM RZECZ.

ALexander Kerdeiewicz Zamayski, maiąc pretensyą o poczynione sobie szkody w czasie Arendowney tenuty Maiętności Błuży Podosowia przez Jana y Zofią Kochanownę Gnatowskich Małżonkow, rozpoczął z niemi Proceder w Ziemstwie Nowogrodzkim; zkąd na żądanie Gnatowskich odesłany do Trybunału, kontynuował w tamtym Sądzie, y w Assessoryi do tego Punktu; że mu pretentya została przysądzona na Gnatowskich, a po kilkakrotnym przez nich sprzeciwieniu się Dekretom, została podana do dzierżenia Zamayskiemu przez Dworzanina Krolewskiego Maiętność Wieczysta Gnatowskich zowiąca się Draźno. — Tey Konwikcyi całkowitey porządek iest taki:

1631. Julii 7. Dekret Trybunału Wileńskiego z Aktoratu Zamayskiego w Niestawaniu Gnatowskich, ktorym Dekretem uznano, iżby na Roczkach Septembrowych Mińskich Dnia czwartego po ich zaczęciu Zamayski wykonał Jurament na podaney Załobą y Manifestami pretensyi Kop Groszy 642. wynoszącey, y tę na wszelkim Maiątku Gnatowskich dla Zamayskiego wskazawszy, na odprawę do Urzędow odesłano. *Składa się ten Dekret.*

Tegoż Roku 8bra 10. Dekret z Aktoratu Gnatowskiego z Zamayskim za Oczywistym obydwoch Stron stawaniem w Trybunale zapadły, ktory przysądził prævio Juramento Zamayskiego Kop Groszy Lit: 642. dla niego na Gnatowskim y na Maiętności iego Draźnie, oraz wszelkim Maiątku, nie składaiąc Rokow Statutowych na odprawę do Urzędow odesłał; a w przypadku sprzeciwienia się troiakie zaręki na Gnatowskiego założył. — *Skła- się ten Dekret.*

1633. Julii 6. Drugi Dekret Oczywisty za obustronnym stawaniem nastały, uwolniwszy Gnatowskich od płacenia troiakich Zarąk, tylko sobie Sąd za Winę Kontrawencyi Kop 52. y dla Zamayskiego Kop 50. przysądził na Gnatowskim, ktore to 52. Kopy, aby Zamayski Sądowi opłacił nakaza-

wszy,

⁂ 6 ⁂

wszy, do przysądzoney powyższym Dekretem Summy 642. Kop te 102. dołączył, y aby Gnatowscy razem te obie Summy opłacili nakazał, a dla przyprowadzenia do Exekucyi Dekretu na odprawę do Urzędu odesłał. —— *Składa się Dekret.*

Tegoż Roku 9bra 16. Trzecim Dekretem Oczywistym Trybunalskim z przyczyny nieuczynioney przez Gnatowskich satysfakcyi za Winy y Koszta prawne wespoł z Summą pierwszemi Dekretami wskazaną na Gnatowskich Kop Groszy 1000. przysądził; y tę Summę przed swoim Sądem na Dniu 7. Xbra tegoż Roku 1633. dla Zamayskiego pod troiakiemi Zarękami opłacić nakazał; ktorey Summy, że w Terminie Gnatowscy nie opłacili, przeto Trybunał do tey Summy dołączywszy, za Zaręki y wpisne 3002. Kop w iedno zniesioney Summy Kop 4002. na Gnatowskich przysądził, y na odprawę do Urzędow pod winą wywołania na sprzeciwiaiącego się, odesłał. —— *Składa się Dekret.*

1634. Junii 21. z Aktoratu Zamayskiego Trybunał niestawaiących Gnatowskich, iako sprzeciwiaiących się w niepostąpieniu Maiętności Draźna, na wywołanie wskazał, y na otrzymanie Banicyi do J. K. Mci odesłał. —— Za Summę przysądzoną Dekretami odprawę czynić przez Dworzanina dla Zamayskiego nakazał. —— *Składa się Dekres,* y przy nim tegoż Roku Julii 23. Banicya —— Tegoż Roku 9bris 20. publikata Banicyi.

1635. Maia 2. Dekret Oczywisty Assessorski nie rozciągaiąc tym czasem na Gnatowskich Wiecznego Wywołania, Utwierdził wszystkie Dekreta Trybunalskie, i onemi Zamayskiemu przysądzone Summy, toiest Kop Groszy 4002. Ktorą to Summę, aby Gnatowscy od Daty Dekretu za tygodni ośm Zamayskiemu opłacili nakazał; a w przypadku nieopłacenia na Terminie, aby obięcia Maiętności Draźna i dalszych Dobr, a podania przez Dworzanina, nie bronili pod Winą wiecznego wywołania naznaczył. —— *Składa się Dekret.*

A że y temu Dekretowi Assessorskiemu Gnatowscy sprzeciwili się, przeto

1637. 8bra 15. Wypadł Dekret w teyże Assessoryi na wieczne wywołanie wzdaiący Gnatowskich, y nakazuiący użyć na Exekucyą Dworzanina J. K. Mci do obięcia Maiętności Draźna y dalszych Dobr za Summę Kop 4002. —— *Składa się Dekret.*

Użyty od Zamayskiego Dworzanin Fiedor Jesman w Roku 1639. Lutego 24. gdy zieżdżał dla obięcia Maiętności Draźna, wtedy Gnatowscy Małżonkowie z Synami dwoma Stanisławem y Waleryanem nie dopuścili uczynić Exekucyi.

1639. Junii 21. pod niestawaniem Gnatowskich wszystkich wypadły Dekret w Assessoryi wskazał na wieczne wywołanie wszystkich, y Dworzaninowi osobnym Listem wyznaczonemu mocną czynić Exekucyą, na żadne nie zważaiąc bronienie, nakazał. —— *Składa się Dekret y przy nim Banicya.*

Za tym Dekretem Zamayski przez podanie Dworzanina w Roku

1640. Apr. 2. sporządzone, a na Dniu 20. Junii do Xiąg Grodzkich Mińskich wprowadzone, obiął do swoiey Possessyi Maiętność Draźno, ktore mu było podane szacunkiem Statutowym; wszakże do rozciągnienia dalszey Exekucyi na uczynienie zadość Pretensyi Zamayskiego, gdy za nią ieszcze niewystarczało Maiętności Draźna, do wywiedzenia się o dalszym Maiątku Dworzanin odłożył. —— *Składa się List poieżdzy Dworzański y Intromissya.*

W pośledniey szym czasie, to iest: w Roku 1653. w Dzień Przewodney Niedzieli, Zamayski Zastawiwszy tę Maiętność Draźno Zambrzyckiemu sam umarł.

Po.

Po śmierci ktorego, a po czasie obięcia przez niego tego Folwarku w lat 38. Drudzy Synowie skonwinkowanych Gnatowskich Marcin, Zygmunt y Piotr Gnatowscy, zapozwali Jerzego Alexandrowicza Zamayskiego Aktora, i Filippa Zambrzyckiego Zastawnika do Trybunału, in ordine przywrocenia im tego Folwarku Draźna, iakoby gwałtownie y niesłusznie Rodzicom ich zabranego; gdzie u Sądu stawaiąc domagali się o uznanie Kopii Spraw na Zamayskim y Zambrzyckim; Przeciwnie pozwani Zamayski y Zambrzycki składaiąc wszystkie Dekreta w Trybunale, y w Assessoryi na Rodzicow Gnatowskich otrzymane, dowodzili, iż Gnatowskim iako przekonanym Prawem Banitom wiecznym, ani pozwolone locus Standi, ani iuż Kopie z Dekretow uznane podług Prawa pospolitego być nie mogą; w takim Sporze Roku

1678. Januar: 28. Trybunał taki wydał Dekret w słowach: „W Kotoroy „Sprawe z Oczywistoje obudwoch Storon Kontrowersyi, Poneważ Dekreta Sudu J. K. Miłosty Zadwornoho Assessorskoho po zaszłych Dekretach Sudu Hołownoho Trybunalskoho y Banicyi wiecznoje dawnyje, „zastarałyje na Neboszczyku Panu Jane Gnatowskim y Pani Małżonce „Ichmiłosty Rodyczach Załujuczych wynesenye y oderzanye byt pokazały; nakotoryc Ichmiłost Panowe Gnatowskie żadnoho Gleytu Nepokazały, a do toho Prawo pospolitoie Banitom ile wiecznym do zażywania Dobrodziejstw Prawnych do Roku zahorodyły; tedy My Sud Kopii z Dekretow iako od Jeho Miłosty Pana Jhnatowskoho Affektowano dat nenakazuiuczy, ale też y samemu Jeho Miłosty u Sudu Naszoho locum Standi ne uznawszy, pry tych wsieh czerez Neboszczyka J. „Miłł: Pana Zamayskoho Rodycza Obzałowanoho na Neboszczyku J. „Miłł: Panu Gnatowskim y Pani Małżący Jehomosty oderżanych, y „pry wynesennych Banicyach J. Miłł: Pana Zamayskoho Zachowujem. — *Składa się Dekret.*

W R. 1683. Mar: 6. wydanym, tego Roku 9bra 3. w Trybunale przyznanym wieczysto zrzecznym Zapisem ten Folwark Draźno przez transfuzyą od Jerzego Zamayskiego W. Jmci P. Kazimierzowi Kłokockiemu Stolnikowi Płockiemu poślednìey Chorążemu Mińskiemu dostał się, y do tych czas w tymże Imieniu zostaie u W. Jmci P. Kłokockiego Woyskiego Mińskiego. Lat 148. minęło iak ten Folwark wyszedł z Imienia Jchmciow Gnatowskich, a Lat 106. iak w Possessyi WW. Kłokockich zostaie. — *Składa się Prawo Wexlowe z Extraktem.*

Wieczyste Aktorstwo Folwarku Draźna W. Kłokockiemu służące za złożonemi Dekretami na Gnatowskich otrzymanemi, y Dokumentem Wlewkowym; nie powinnoby wchodzić w sprzeczkę; ani z iegó usuwać nikt nie iest zdolny, kto tylko od porządku Prawem publicznym przepisanego nie odwraca oczu.

Kilkakrotne sprzeciwienie się Dekretom oczywistym Trybunalskim y Assessorskim przez Gnatowskich, poddało ich pod utratę Dobr wieczystą, na satysfakcyą Pretensora Konwinkuiącego; a wreszcie od satysfakcyi pozostaiącey się; na Konfiskatę do Stołu Krolewskiego y rozdanie Przywileiem Juris Caduci; tak naucza Art: 95. z Rozd: 4.

Gnatowscy sprzeciwieniem się swoim Dekretom y Prawu pospolitemu przyszli do tego, że na nich przysądzono dla Zamayskiego Kop Groszy Litew: 4002. Maiątek zaś tychże Gnatowskich niewystarczył na uczynienie odprawy w całey Summie, ale tylko za Kop 450. Wwiązuiąc szacunkiem Statutowym podług Nakazu Art: 98. z Rozdz: 4. iak też uczynił Dworzanin do obięcia Dobr zieżdżaiący, toiest: w każdą Służbę czyli Włokę osiadłą za Kop 20. a w pustą Włokę za Kop 10. szacunkiem Statutowym.

Wwią-

Wwiązał. A że w Draźnie wyraził zieżdżaiący Dworzanin, iż tylko osiadłych Włok nayduie się 15. a pustych 15. Więc tylko satysfakcya w Odprawie nastąpiła dla Zamayskiego za Kop Groszy 450. A zas reszta Kop Groszy 3552. do poszukiwania Odprawy na dalszym Maiątku została, z determinacyi Prawa, y wyrazu Dworzanina w Liście Poieżdzym.

Dla tego to poźniey w Roku 1678. Januar: 28. Trybunał poszukuiących Gnatowskich Marcina, Zygmunta y Piotra od Maiętności Draźna usunął, że Rodzice ich w utratę wieczystą popadli za Pretensyą Konwinkuiącego Zamayskiego, a nic nie pozostało do Stołu Krolewskiego; y dlatego Jan Gnatowski z Zoną swoią nie widział potrzeby przed Rokiem znosić z siebie wiecznego Wywołania, y udawać się do Jego Krolewskiey Mci w owczas; bo nicby na tym nie zyskiwał, owszem ukazawszy się gdzie skrycie przebywał, oddałby swoią Osobę na wyrobek.

Z względu więc na Prawa publicznego Rygor, ilość Pretensyi Zamayskiego, y szczupłość Maiątku Gnatowskich do odpowiedzi tey pretensyi; wnosić inaczey nie można, iż Draźno zostało wieczystym Aktorstwem Zamayskiego, a w iego stopniu W. Kłokockiego; y że nic nie pozostało dla Sukcessorow Jana Gnatowskiego; Owszem ieżeli iaki Maiątek nayduie się po Janie Gnatowskim przez Zamayskiego skonwinkowanym, ten uledz powinien pretensyi Zamayskiego przelaney Antecessorowi W. Kłokockiego.

Teraźnieysi JPanowie Gnatowscy czy directe, czy indirecte z Linii tamtego Jana Gnatowskiego pochodzący, gdy zapozwali do Ziemstwa Mińskiego incompetenter W. Kłokockiego Woyskiego Mińskiego, y gdy swoią prawność rozszerzać zaczęli; Natenczas W. Kłokocki Woyski Miński znayduiąc w Dokumentach na Possessyą Folwarku Draźna służących pewne swoie wieczyste Aktorstwo; dla tym większego od Prozekucyi JPanow Gnatowskich siebie zasłonienia Przywiley Juris Caduci post Jure victum od J. K. Mci otrzymał.

1784. Lutego 14. wydany składa się Przywiley.

Za ktorym JPanow Gnatowskich do Sądu Assessorskiego Zapozwawszy, za Dekretem tegoż Sądu, Sprawę rozpoczętą incompetenter w Ziemst: Mińskim, do nieraz rzeczonego Sądu Assessorskiego wprowadził.

1784. Mar: 26. Mandat. 1786. Januar: 20. Dekret Kopie Spraw dać nakazuiący.

A tak na fundamencie Praw Narodowych, oraz na fundamencie w tey Sprawie zaszłych w Sądzie Assessorskim dawnieyszych Dekretow Prosi Approbaty onych, a za niemi dotąd trwaiącey Possessyi tego Folwarku Draźna Niemniey według Konst: 1778. przy wieczności zachowania; Oraz Expens Prawnych powyżey wyrażonych uznania.